

## Drosophile du cerisier: stratégies, infestations et dégâts sur fruits à noyau\*

### Résultats du sondage national en ligne de 2015

Esther BRAVIN, Felix GREMMINGER, Reinhard EDER, Dominique MAZZI et Stefan KUSKE, Agroscope, 8820 Wädenswil  
Renseignements: Esther Bravin, e.mail: esther.bravin@agroscope.admin.ch, tél. +41 58 460 52 44, www.agroscope.ch

En 2011, la drosophile du cerisier *Drosophila suzukii* s'attaquait pour la première fois aux fruits en Suisse et, en 2014, les dégâts sur les fruits à noyau, les baies et la vigne étaient déjà considérables. Dans un sondage en ligne spécifique à chaque culture, Agroscope a enquêté auprès des producteurs pour connaître les stratégies de lutte appliquées contre ce ravageur, l'estimation des attaques et les dégâts. Près de 10 % des producteurs de cerises et de pruneaux ont participé au sondage dédié aux fruits à noyau. Cet article donne les résultats de ce sondage ainsi qu'une évaluation des dégâts causés par la drosophile du cerisier.



Femelle de *Drosophila suzukii* en train de pondre sur une cerise (photo: Stefan Kuske, Agroscope).

Pour la première fois en 2014, la drosophile du cerisier a causé de gros dégâts économiques dans les cultures de fruits à noyau en Suisse. Au sein du groupe d'accompagnement Task Force Drosophila Suzukii formé par Agroscope ([www.drosophilasuzukii.agroscope.ch](http://www.drosophilasuzukii.agroscope.ch)) et en collaboration avec un groupe de conseillers et de représentants de la pratique, les principaux éléments de lutte contre *D. suzukii* ont été établis et publiés sous forme de fiches techniques. Les résultats de l'enquête

Traduction de l'article *Kirschessigfliege: Strategien, Befall und Schäden im Steinobst* paru dans *Schweizer Zeitschrift für Obst- und Weinbau* 151 (14), 8-11, 2016.

nationale 2015 documentent l'application pratique des mesures prescrites et leur efficacité. Ce sondage a été élaboré en français et en allemand par Agroscope avec l'aide des stations cantonales, en utilisant un logiciel en ligne. Les producteurs ont reçu un e-mail avec un lien les incitant à participer. Ils ont été interrogés sur les thèmes suivants: situation géographique (région), aspects spécifiques à la culture (surfaces, variétés), mesures de surveillance et état des attaques (monitoring, contrôle des infestations, estimation des dégâts), mesures d'hygiène et de lutte.

### Plus de 100 exploitations ont répondu

Près de 10 % des producteurs de fruits à noyau ont participé au sondage: 111 pour les cerises et 108 pour les pruneaux, représentant environ 60ha de cultures de cerises et 70ha de pruneaux. Le tableau 1 présente le nombre de retours par canton. Les exploitations des cantons d'Argovie, Saint-Gall, Bâle-Campagne et Thurgovie enregistrent le meilleur taux de participation.

- **Bilan:** les principales régions de production de cerises et de pruneaux sont bien représentées.

Tableau 1 | Retours de l'enquête 2015 des producteurs de cerises et de pruneaux par canton

Canton	Cerises	Pruneaux
Argovie	24	20
Berne	8	7
Bâle-Campagne	14	4
Fribourg	1	2
Grisons	0	0
Lucerne	6	6
Schaffhouse	1	0
Schwyz	3	0
Soleure	2	2
Saint-Gall	18	24
Tessin	0	1
Thurgovie	11	10
Valais	0	2
Vaud	2	2
Zoug	10	13
Zurich	11	15
<b>Total</b>	<b>111</b>	<b>108</b>

**Contrôle des infestations**

Un très grand pourcentage des producteurs ont effectué un contrôle.



Figure 1 | Pourcentage des exploitations qui ont effectué un contrôle des infestations sur cerises ou pruneaux.

**Piégeage de masse: partiellement efficace**

Vingt-huit pourcents des producteurs de cerises et 24 % de ceux de pruneaux ont utilisé le piégeage de masse

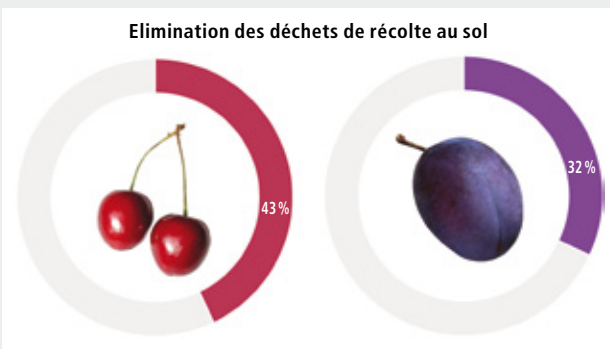
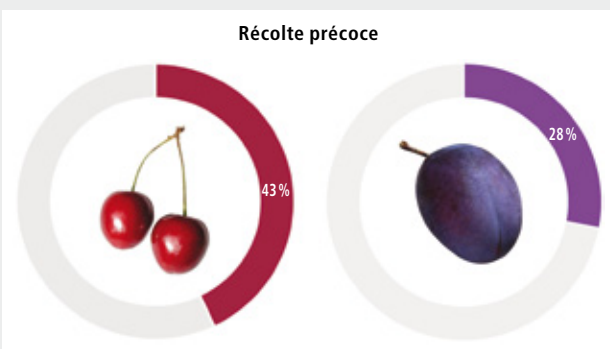
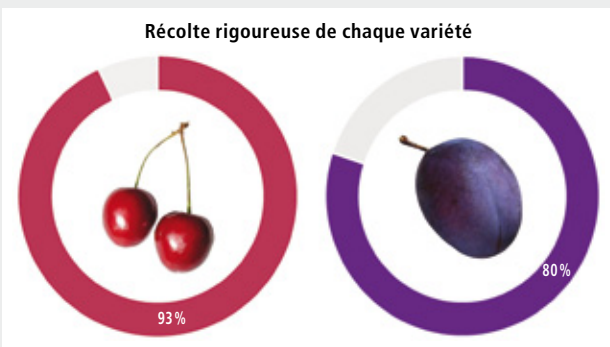


Figure 2 | Mesures d'hygiène pratiquées pour les cerises et pruneaux (%).

Images: © Pixabay (cerises) et MEV Verlag Ausburg (pruneau)

avec des pièges-gobelets. Pour les cerises, 15 % étaient satisfaits de la méthode et 18 % insatisfaits. Pour les pruneaux, en revanche, 42 % étaient satisfaits et un seul producteur non satisfait.

**Récolte soigneuse de chaque variété**

L'hygiène de récolte est prise très au sérieux par les producteurs: la plupart d'entre eux déclarent avoir soigneusement récolté chaque variété sans laisser de fruits sur l'arbre (fig. 2). Plus de 60 % des producteurs de cerises et de pruneaux étaient satisfaits de cette méthode. Toutefois, 5 % des producteurs de cerises et 1 % des producteurs de pruneaux ne l'étaient pas, sans en évoquer les raisons. Les deux approches «début de récolte précoce» et «élimination des déchets de récolte au sol» n'ont été que peu pratiquées, avec une moindre satisfaction que la stratégie évoquée précédemment.

**Filets de protection des cultures couramment utilisés**

La pose de filets de protection est répandue dans les exploitations, en particulier pour les cultures de cerises de table. Sur les 58 producteurs de cerises ayant posé un filet contre la drosophile du cerisier, les combinaisons suivantes étaient les plus fréquentes: filets anti-insectes latéraux (23 %), combinaison de filets anti-grêle, anti-oiseaux et anti-insectes (21 %), combinaison de filets anti-grêle et anti-insectes (15 %) ou combinaison de filets anti-grêle et anti-oiseaux (13 %). Vingt-six



Figure 3 | Pourcentage des exploitations utilisant des filets de protection.



Figure 4 | Pourcentage des exploitations appliquant des insecticides contre la drosophile du cerisier.

producteurs ont aussi couvert les zones de manœuvre. Plus de 60 % des producteurs étaient satisfaits de l'utilisation des filets.

### Filets à mailles fines

Le marché propose un vaste choix de filets anti-insectes, de mailles différentes. Les données sur la taille des mailles des filets anti-insectes utilisés par 37 producteurs ont montré que de nombreux types de maille fine étaient utilisés (16 variantes relevées). Les données ont été réparties en trois catégories:

- 18 % ont utilisé des mailles de 0,4–0,8 mm (y. c. 0,8 x 0,8 mm);
- 71 % ont utilisé des mailles de 0,8–1,3 mm (y. c. 1,3 x 1,3 mm);
- 11 % ont utilisé des mailles de 1,4–1,7 mm (y. c. 1,7 x 1,7 mm).

La majorité des filets anti-insectes utilisés correspondaient aux recommandations actuelles d'Agroscope, avec une maille de 1 à 1,3 mm.

### Traitements insecticides

La drosophile du cerisier est combattue avec des insecticides par environ 80 % des producteurs de cerises et près de la moitié des producteurs de pruneaux. Les produits Audienz (spinosad), Alanto (thiaclopride) et/ou Gazelle (acétamipride) sont les plus couramment utilisés. Ces produits ont obtenu une homologation à cette fin dans le cadre d'une décision de portée générale de l'Office fédéral de l'agriculture pour l'autorisation d'un produit phytosanitaire dans des cas particuliers en 2015. Quarante-sept pourcents des producteurs de cerises ont combiné deux produits en alternance, 36 % ont utilisé trois produits et 17 % seulement un produit. Cinquante-six pourcents des producteurs de cerises

étaient satisfaits de cette stratégie, 3 % étaient insatisfaits, 35 % n'étaient ni satisfaits ni insatisfaits (en partie oui, en partie non) et 6 % sans opinion (je ne sais pas).

- **Bilan:** le retour des producteurs sur le choix de leurs stratégies de protection montre que les recommandations émises par Agroscope et les services de conseil ont souvent été appliquées. Pour les cerises, plus de la moitié des producteurs ont posé des filets. Pour les cerises et les pruneaux, la majorité a pratiqué des contrôles d'infestation et récolté chaque variété rigoureusement.

### Cerises à distiller plus touchées que les cerises de table

L'année du sondage, très sèche et chaude, 30 % des enquêtés ont constaté des attaques de la drosophile du cerisier au moins sur une parcelle. Dix-neuf pourcents de tous les participants au sondage ont reçu au moins une réclamation lors de la livraison due aux dégâts de la drosophile du cerisier. Ces données de l'enquête ont permis de calculer le pourcentage des surfaces atteintes (fig. 5). Sur les 61 ha au total, 7 % des surfaces ont subi l'attaque de la drosophile du cerisier (taux établi à partir des livraisons infestées). Pour les cerises de distillation, 25 % des surfaces étaient atteintes. En fonction de la période de maturité, les variétés sont plus ou moins sensibles. La variété tardive Sweetheart était en proportion la variété de table la plus touchée, avec 21 %. Dix pourcents des surfaces de Regina étaient atteintes et 8 % de Kordia. La variété précoce Burlat et les cerises de transformation ont été pratiquement épargnées en 2015.

### Stratégies privilégiées

L'enquête montre que les producteurs de cerises appliquent les mesures proposées plutôt en les combi-

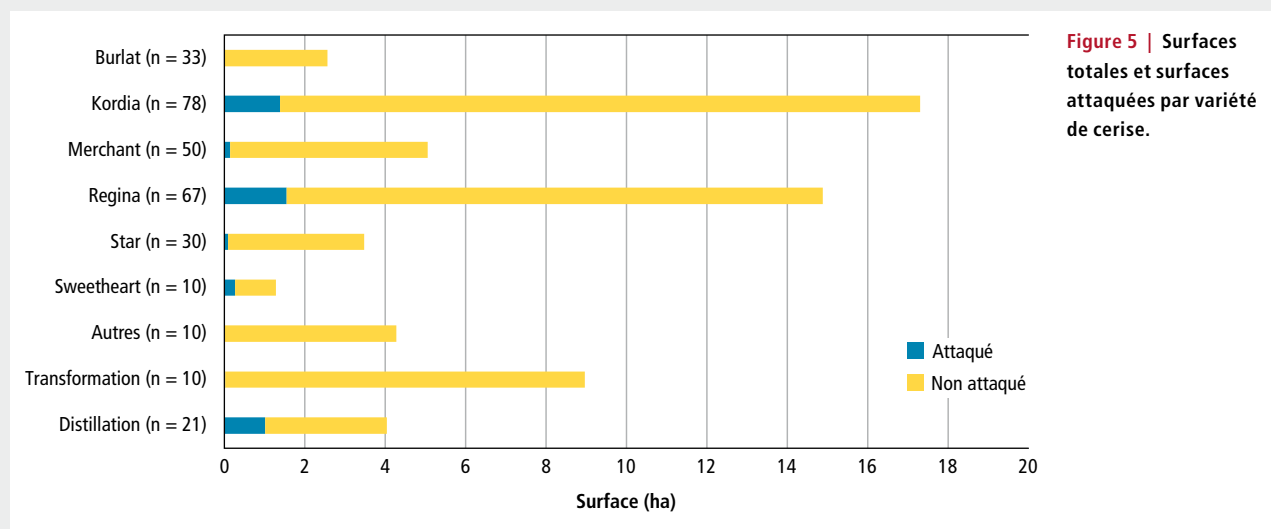


Figure 5 | Surfaces totales et surfaces attaquées par variété de cerise.

nant et plus rarement en mesure unique (fig. 6). Trois pourcents seulement des exploitations ont totalement renoncé aux stratégies de lutte contre le ravageur. Plus de 75 % ont combiné au moins deux mesures d'hygiène et/ou de protection.

Les moyens de lutte les plus associés par les producteurs étaient «application d'insecticides et récolte rigoureuse par variété» et «pose de filets, application d'insecticides et récolte complète de chaque variété». Seuls trois producteurs de cerises avec des arbres dispersés n'ont engagé aucune mesure de lutte contre la drosophile du cerisier, en ne subissant heureusement aucun dégât, ce qui s'explique probablement par la faible pression du ravageur dans beaucoup de régions en 2015. Sept des 34 producteurs ayant appliqué la stratégie «pose de filets, application d'insecticides et récolte rigoureuse par variété» constatent néanmoins une infestation sur au moins une parcelle. De même, 15 des 35 producteurs ayant choisi la stratégie combinée «application d'insecticides et récolte complète pour chaque variété» constatent aussi une infestation sur au moins une parcelle. Le type de propositions du sondage ainsi que la diversité des mesures de protec-

tion appliquées dans les exploitations ne permettent malheureusement pas d'établir un lien clair entre le type de mesures de protection appliquées et les attaques constatées.

- **Bilan:** 30 % des exploitations ont subi des dégâts de la drosophile du cerisier. Les attaques sur variétés tardives étaient plus importantes que sur variétés précoces.

**Pruneaux moins attaqués que les cerises**

Vingt-deux pourcents des producteurs de pruneaux ayant participé à l'enquête ont rapporté une attaque de *D. suzukii* sur leur domaine. Ces exploitations représentaient une surface totale de 68 ha, dont 11 % étaient atteints. Sur 9 % de ces surfaces, les attaques ne dépassaient pas 25 %. Sur 2 % des surfaces, les attaques étaient supérieures à 25 %. Six des 108 producteurs de pruneaux ayant participé au sondage ont reçu des réclamations pour certaines livraisons de pruneaux (variétés). Deux producteurs ont reçu des réclamations sur pratiquement toutes leurs livraisons.

Les données des attaques par variété proportionnellement à la surface font ressortir que 4 % de la surface

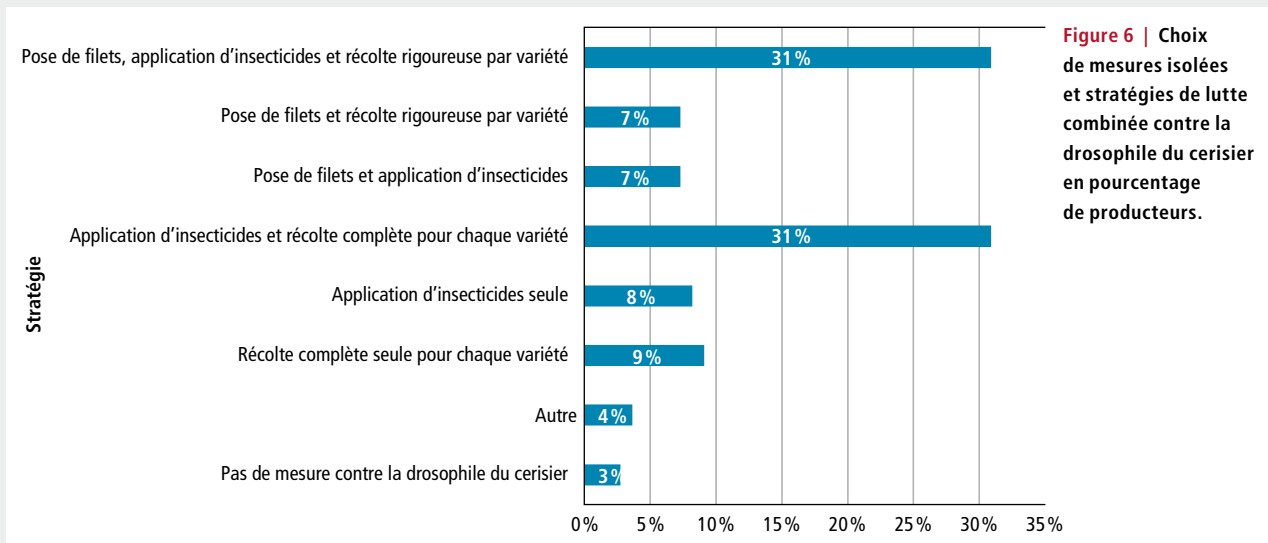


Figure 6 | Choix de mesures isolées et stratégies de lutte combinée contre la drosophile du cerisier en pourcentage de producteurs.

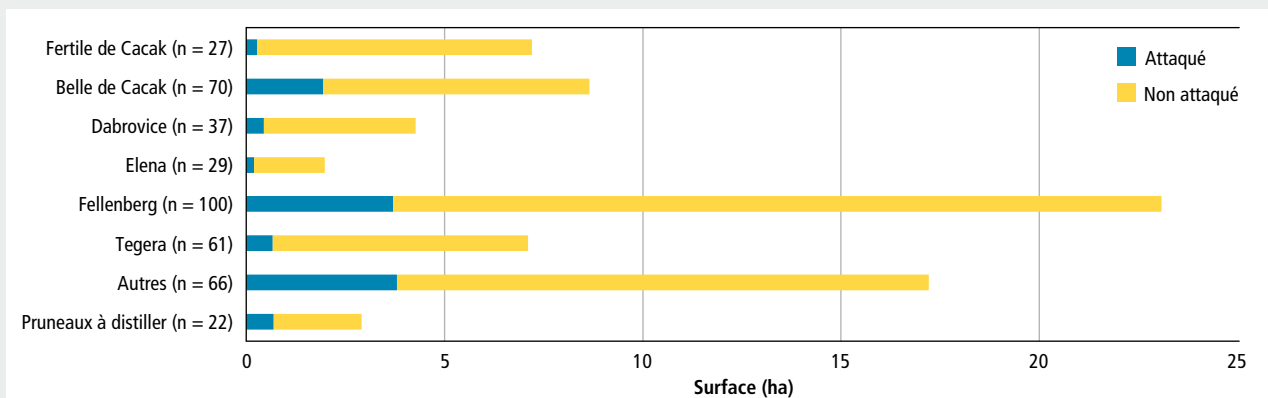


Figure 7 | Surfaces totales et surfaces attaquées par variété de pruneau.

de Fertile de Cacak était atteinte, 9 % de Tegera, 10 % de Elena et Dabrovice et 16 % de Fellenberg. La variété Belle de Cacak, les pruneaux de distillation et d'autres variétés ont vu plus de 20 % de leurs surfaces attaquées.

- **Bilan:** 20 % environ des exploitations de pruneaux présentaient des dégâts dus à la drosophile du cerisier. La pression des attaques différait selon les variétés.

### Conclusions et perspectives

- L'enquête 2015 a été menée auprès des producteurs après les dégâts massifs causés par la drosophile du cerisier en 2014, pour récolter des informations sur les mesures de protection spécifiques aux cultures recommandées par Agroscope et appliquées par les exploitations.
- Elle devait également fournir une base pour le calcul des coûts effectifs induits par ce nouveau ravageur et des indications sur le type et l'étendue des mesures de protection nécessaires.
- Le sondage a fait ressortir de grandes différences entre les cultivars de fruits à noyau: les variétés précoces ont été nettement moins attaquées que les tardives.

- Malheureusement, les résultats ne permettent pas de tirer une relation précise entre les stratégies et les attaques.
- Les moyens recommandés par Agroscope et le conseil agricole pour la surveillance, les mesures d'hygiène et la lutte ont été bien appliqués par les praticiens en 2015.
- Agroscope conduira une nouvelle enquête nationale en 2016 pour évaluer les dégâts et les stratégies appliquées contre *Drosophila suzukii*. Les éléments de l'enquête 2015 seront évidemment intégrés afin d'améliorer le sondage 2016 et d'atteindre les objectifs de façon optimale. Pour l'enquête 2016, le soutien des stations cantonales sera à nouveau important pour diffuser le sondage et améliorer le taux de retour. ■

#### Remerciements

Les auteurs remercient les producteurs et les stations cantonales pour leur précieuse collaboration.

#### Bibliographie

- Fiches techniques drosophile du cerisier (<http://www.agroscope.admin.ch/baies/05590/08363/index.html?lang=fr>)



## Poster Stades phénologiques de la vigne

Tout le cycle végétatif de la vigne en grand format: une décoration attractive et intéressante pour vos caves, carnotzets, salles de réunion etc. Français, allemand ou italien, 100 x 70 cm, CHF 30.- (port inclus)

Tél. +41 79 659 48 31 | [info@revuevitiarbohorti.ch](mailto:info@revuevitiarbohorti.ch)



**AMTRA**  
ASSOCIATION POUR  
LA MISE EN VALEUR DES TRAVAUX  
DE LA RECHERCHE AGRONOMIQUE  
[www.revuevitiarbohorti.ch](http://www.revuevitiarbohorti.ch)